

**Ordine degli Architetti,
Pianificatori, Paesaggisti e
Conservatori della Provincia di Bari**

Viale Japigia, 184 – 70126 BARI
T +39 080 553 3482 - F +39 080 555 96 06
info@oappc.bari.it - oappc.bari@archiworldpec.it


oappc.bari.it

*Prot 241/2022
Data 09/08/2022*

All'Ill.mo **Dirigente**
Città Metropolitana di Bari
Servizio stazione unica appaltante
Avv. Nunzia Positano
stazioneappaltante.cittametropolitana.bari@pec.rupar.puglia.it

All'Ill.mo **Responsabile Unico del Procedimento**
Comune di Palo del Colle
Ing. Vincenzo Scicutella
protocollo.palodelcolle@pec.rupar.puglia.it
lavoripubblici.palodelcolle@pec.rupar.puglia.it

e.p.c. Spettabile
Consiglio dell'Ordine Ingegneri
Della provincia di BARI
segreteria@pec.ordingbari.it

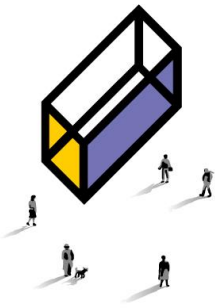
CNAPPC Nazionale ONSAI
tascetta@cresme.it

OGGETTO: Avviso di indagine di mercato per l'individuazione dei concorrenti da invitare alla procedura negoziata "Affidamento dei servizi di ingegneria e architettura relativi ai lavori di riqualificazione ed integrazione dei nuovi elementi funzionali del campo sportivo comunale C.so Vittorio Emanuele II. CIG 9353106B3B – CUP E.97H21002130001

Osservazioni.

Con riferimento alla procedura in oggetto, con la presente si comunica che l'Avviso pubblicato da Codesta Stazione Appaltante in data 03/08/2022, è stato esaminato da ONSAI 2020, l'Osservatorio Nazionale sui Servizi di Architettura e Ingegneria, costituito dal Consiglio Nazionale degli Architetti PPC in collaborazione con Cresme E.S.

Si sottolinea che le osservazioni dell'Ordine scrivente sono finalizzate a promuovere un sempre più proficuo rapporto di collaborazione istituzionale tra Pubbliche Amministrazioni affinché

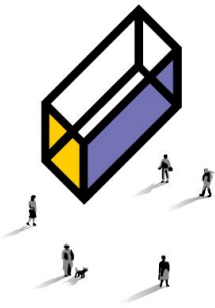


vengano adottate procedure in linea con le norme vigenti e, al tempo stesso, in grado di conseguire una elevata qualità delle opere pubbliche, improntate allo sviluppo sostenibile del territorio e delle nostre comunità locali.

Dall'esame della documentazione pubblicata da Codesta Stazione appaltante, con particolare riferimento alla normativa di settore in vigore ed alla check-list adottata dall'Osservatorio, sono state rilevate le criticità riportate nel documento allegato (Ceck list criticità con sintesi normativa).

In particolare si osserva:

1. Il calcolo dell'importo a base di gara non è corretto:
 - 1.1. Nel Quadro Economico dell'Opera contenuto nel documento "Det. Corrispettivi 2" sono elencate le categorie d'Opera E.12 – IA.02 – IA.03, ma nella definizione delle singole Prestazioni previste, nella parte riferita al calcolo del corrispettivo per la categoria E.12 in fase definitiva, è richiesta la prestazione "QbII.12 Relazione sismica e sulle strutture" che è una prestazione relative alle strutture, ma per quali manca in calcolo del corrispettivo relativo alla categoria strutturale di riferimento. Peraltro, nel documento "Relazione tecnica" sono riportate a pag-8 le stime degli interventi tra le quali, in merito al Palazzetto dello sport, compare la voce "Strutture" per un importo di € 280.329,23 e per quanto concerne i "Nuovi spogliatoi" compare la voce "Strutture" per un importo di € 38.771,35.
 - 1.2. La mancata suddivisione degli importi delle opere in maniera corretta, determina, peraltro, la errata definizione della Capacità tecnica professionale relativa ai servizi espletati negli ultimi dieci anni e ai servizi di punta. L'erronea indicazione della categoria cui ascrivere i lavori da realizzare comporta il possesso in capo ai concorrenti di requisiti speciali attinenti ad opere diverse da quelle oggetto dell'appalto; ne deriva che i soggetti in possesso della qualificazione per la categoria cui sarebbero dovuti essere iscritti, e dunque titolari di una capacità specifica alla loro realizzazione, non abbiano potuto partecipare alla procedura di gara, in violazione del principio di concorrenza in materia di contratti pubblici e, dall'altro, che il soggetto aggiudicatario del contratto non sia in possesso delle capacità necessarie alla realizzazione dell'opere.
 - 1.3. Oltre alla assenza del calcolo delle prestazioni relative alle Strutture, che non possono essere accorpate alle opere edili ai sensi del comma 1 dell'art.3 del DM 17/06/2016, si rileva che nel documento "Det. Corrispettivi 2", nelle Fasi definitiva ed esecutiva, in tutte le categorie, è assente la prestazione "QbII.17-QbIII.06 Progettazione integrale e coordinata-Integrazione delle prestazioni specialistiche"; peraltro nella fase definitiva è riportata la prestazione "QbII.08 Schema di contratto, Capitolato Speciale d'appalto" che è richiesta solo quando il progetto definitivo è posto a base di gara. Nella fase di Esecuzione dei Lavori, manca la prestazione "QcI.03 Controllo aggiornamento elaborati e manuali d'uso e manutenzione" prestazione obbligatoria a carico del D.L.



- 1.4. Nel documento "Det. Corrispettivi 2", nella tabella "Determinazione corrispettivi" l'ammontare delle spese è calcolato in maniera difforme da quanto stabilito dall'art.5 del DM 17/06/2016, ed in misura differenziata tra le Fasi progettuali e quella di "Esecuzione dei Lavori", senza che sia stata fornita una giustificazione, e in spregio al contenuto e agli ultronei oneri in capo all'affidatario stabiliti dal documento "Capitolato d'Oneri".
- 1.5. L'art.18.4 del "Capitolato d'Oneri" stabilisce che "L'importo contrattualizzato si intende fisso ed invariabile anche in caso di modifiche progettuali che abbiano ripercussioni sull'importo dei lavori assunto come base per il calcolo della parcella. Eventuali integrazioni o sottrazioni agli importi pattuiti saranno considerati sulla base del ribasso percentuale offerto dal concorrente e solamente se l'importo lavori subisce incremento o decremento uguale o maggiore del 25%. Al di sotto di tale percentuale l'importo pattuito è da ritenersi invariabile". Tale enunciazione è arbitraria e vessatoria ed è contraria a quanto stabilito dal comma 1 dell'art.3 del D.M. 17/06/2016 che stabilisce [...]Il parametro "V" definito quale costo delle singole categorie componenti l'opera, è individuato sulla base del preventivo di progetto, o sulla base del consuntivo lordo nella fase di direzione esecutiva[...].
- 1.6. Nell'Avviso non sono stati indicati i criteri di valutazione nel caso di OEPV; **l'art. 95, comma 6 del D.Lgs. 50/2016 stabilisce che** "...l'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, è valutata sulla base di criteri oggettivi, quali gli aspetti qualitativi, ambientali o sociali, connessi all'oggetto dell'appalto...". Peraltro l'argomento è trattato da ANAC nelle linee guida n.1 e n.2.

Si invitano i Responsabili in indirizzo a verificare i contenuti del bando e le osservazioni esposte, introducendo le modifiche necessarie al superamento delle criticità rilevate e a riformulare, quindi, i tempi di scadenza.

L'Ordine scrivente manifesta la più ampia disponibilità per eventuali confronti sui temi richiamati nel documento allegato, ferma restando l'opzione, nel caso di mancata condivisione delle criticità rilevate, di richiedere all'ANAC, unitamente a Codesta Stazione Appaltante, un parere ai sensi dell'art. 211 del D.Lgs. 50/2016.

Rimanendo a disposizione per eventuali ulteriori approfondimenti ed in attesa di cortese riscontro, si porgono distinti saluti.

Ordine degli Architetti P.P.C. della Provincia di Bari

Il Presidente arch. Cosimo Damiano Mastronardi